

Schriftelijke vragen van de fractie van D66 betreffende de toegankelijkheid van de website, ingevolge artikel 34 van het Reglement van Orde van de raad

Apeldoorn, 2 maart 2016

Geacht college,

Sommige burgers ondervinden moeite in het gebruik van digitale middelen, zoals computers en internet. Steeds meer van de communicatie en besluitvorming door de overheid verloopt digitaal. Gewoon Toegankelijk ondersteunt bij het verbeteren van de toegankelijkheid van overheidswebsites en toetst de overheidswebsites aan de webrichtlijnen.¹ De webrichtlijnen waarborgen kwaliteit en toegankelijkheid, onder meer voor mensen die slecht kunnen zien of horen, moeite hebben met ingewikkelde teksten of geen muis kunnen gebruiken.

Met ingang van 1 oktober 2015 heeft gemeente Apeldoorn een nieuwe website. Op 19 november 2015 heeft er een toets plaatsgevonden van de nieuwe website van gemeente Apeldoorn.² Daaruit blijkt dat 90% van de pagina's is afgekeurd en daarmee niet voldoet aan de webrichtlijnen. 0% van de pagina's voldoet aan de webrichtlijnen en over 10% bestaat onduidelijkheid.³

Los van de toegankelijkheid, lijkt er ook een hoop mis te zijn met het uiterlijk van de website. Een gemeentewebsite is belangrijk, want dit wordt gezien als "het digitale boegbeeld van de stad". Volgens professionals oogt de nieuwe website "doods", "sfeerloos" en zelfs "ouderwets".⁴ De Stentor berichtte dat zes website- en reclamebureaus gemeente Apeldoorn daarom gratis hun expertise aanbieden om de nieuwe gemeentelijke website een make-over te geven.⁵

D66 betreurt dat de website van gemeente Apeldoorn slecht toegankelijk is en stelt daarom de volgende vragen aan het college:

1. Is het college met D66 van mening dat de website van gemeente Apeldoorn het "digitale boegbeeld" van de stad is, welke ook toegankelijk moet zijn voor slechtzienden, slechthorenden, mensen die moeite hebben met ingewikkelde teksten en geen muis kunnen gebruiken?
2. Kan het college verantwoorden waarom 90% van haar webpagina's is afgekeurd door Gewoon Toegankelijk?
3. Kan het college en toelichting geven waarom de website van gemeente Apeldoorn zelfs achteruit is gegaan ten opzichte haar voormalige website, waarvan een toetsing heeft plaatsgevonden op 20 augustus 2015?⁶
4. Wat gaat het college doen om de toegankelijkheid van haar website te verbeteren?
5. Hoe staat het inmiddels met de verbetering van het uiterlijk van de website, in samenwerking met de professionals?

D66 Apeldoorn

Paula Donswijk-Bot
Mariëtta Buitenhuis

¹ <https://www.gewoontoegankelijk.nl/>

² <https://www.gewoontoegankelijk.nl/gemeente/apeldoorn>, zie ook Bijlage I.

³ Als een pagina door Gewoon Toegankelijk wordt afgekeurd, is het succescriterium van toepassing op de pagina, maar voldoet deze niet. <https://www.gewoontoegankelijk.nl/node/7932>

⁴ <http://www.eigenapeldoorn.nl/ophef-over-nieuwe-website-gemeente-apeldoorn/>

⁵ <http://www.destentor.nl/regio/apeldoorn/apeldoorn-nl-doods-sfeerloos-en-ouderwets-1.5347164>

⁶ Zie Bijlage II.

Bijlage I: Toetsing gewoon toegankelijk op 19 november 2015

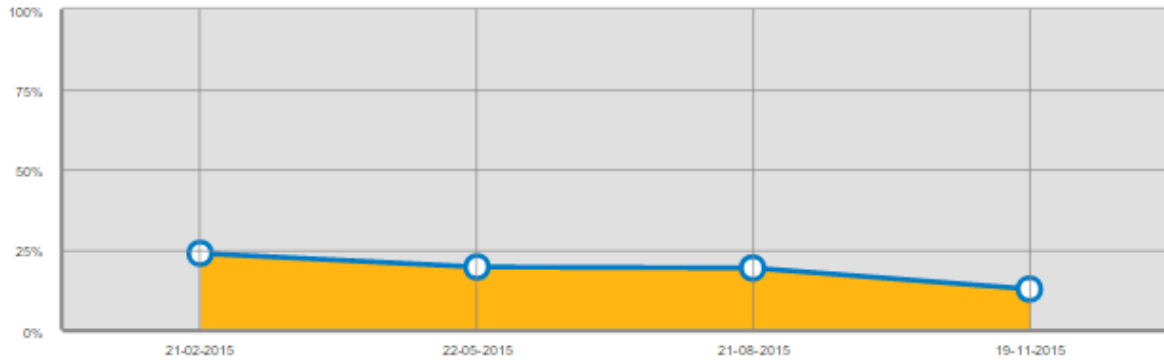
Gewoon Toegankelijk richt zich op een aantal belangrijke criteria die automatisch te toetsen zijn. Er zijn echter ook veel criteria die alleen handmatig te toetsen zijn. [Lees hier alles over hoe Gewoon Toegankelijk toetst.](#)

Webpagina's geïndexeerd: 1711
Webpagina's geanalyseerd: 1711
Webpagina's mislukt: 0
Laatste testperiode: Van 19-11-2015 tot 19-11-2015.

% afgekeurd (gemiddeld)

13%

Geschiedenis



Toegankelijkheidsindicatie

Voldaan	Afgekeurd	Nvt	Onduidelijk	Niet getest	Totaal
0	3	6	8	21	38

Testdetails

Afgekeurd

4.1.1 - Parsen

1.4.3 - Contrast (minimum)

Resultaten voor dit criterium

Aantal pagina's	Voldaan	Afgekeurd	Onduidelijk	Niet van toepassing	Niet getest
1711	0%	90%	10%	0%	0%

Bijlage II: Toetsing gewoon toegankelijk op 20 augustus 2015

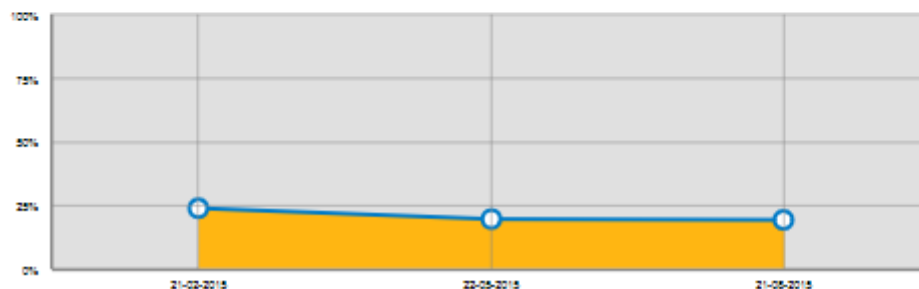
Gewoon Toegankelijk richt zich op een aantal belangrijke criteria die automatisch te toetsen zijn. Er zijn echter ook veel criteria die alleen handmatig te toetsen zijn. [Lees hier alles over hoe Gewoon Toegankelijk toetst.](#)

Webpagina's geïndexeerd: 1952
Webpagina's geanalyseerd: 1952
Webpagina's mislukt: 0
Laatste testperiode: Van 20-08-2015 tot 21-08-2015.

% afgekeurd (gemiddeld)

19%

Geschiedenis



Toegankelijkheidsindicatie

Voldaan	Afgekeurd	Nvt	Onduidelijk	Niet getest	Totaal
0	4	6	7	21	38

Testdetails

4.1.2 - Naam, rol, waarde
4.1.1 - Persoon
1.1.1 - Niet-tekstuele content
1.4.3 - Contrast (minimum)
1.3.1 - Info en relaties
1.4.1 - Gebruik van kleur
2.4.4 - Linkdoel (in context)
3.1.1 - Toel van de pagina
3.3.1 - Fout identificatie
3.3.4 - Foutpreventie (wettelijk financieel)

Afgekeurd Resultaten voor dit criterium

Onduidelijk

Niet van toepassing

Aantal pagina's	Voldaan	Afgekeurd	Onduidelijk	Niet van toepassing	Niet getest
1952	0%	64%	36%	0%	0%

Criterium

4.1.2 - Naam, rol, waarde

Verantwoordelijkheid

Ontwikkelaar

Bijdrage voordelen

Beperkende factoren

Er zijn geen factoren die kunnen beperken