

Schriftelijke vragen van de fractie van D66 betreffende het fotograferen van identiteitsbewijzen en personen door de politie (II), ingevolge artikel 34 van het Reglement van Orde van de raad.

Apeldoorn, 28 juni 2016

Geachte burgemeester,

Op 7 juni jl. heeft de fractie van D66 Apeldoorn schriftelijke vragen gesteld over het fotograferen door de politie van identiteitsbewijzen en de houder van het identiteitsbewijs.

Aanleiding voor deze vragen was dat ons ter ore kwam dat dit zelfs gebeurt nadat door de politie is vastgesteld dat er geen strafbaar feit is gepleegd. In het betreffende geval kon door de politie aan de jongeren geen antwoord worden gegeven op de vraag waarom dit gebeurde, waar de foto's voor werden gebruikt, hoelang ze zouden worden bewaard en of de politie hier überhaupt voor bevoegd was.

Op 17 juni jl. hebben wij kennis genomen van de beantwoording. D66 blijft de noodzaak er niet van inzien wanneer er na aanhouding en controle, waarbij geen strafbare feiten aan het licht komen, toch foto's van de identiteitsbewijzen en de personen worden gemaakt.

Doordat wij van mening zijn dat op de schriftelijke vragen onduidelijke, vage en in sommige gevallen geen exacte, of tegenstrijdige antwoorden worden gegeven, stellen wij de vragen opnieuw:

1. Is de burgemeester er van op de hoogte dat de politie *foto's* (dus geen scans) maakt van de houders van identiteitsbewijzen?
2. De politie erkent dat dit geen eenmalig incident was, maar zelfs een gebruikelijke gang van zaken. Hoe vaak en in welke situaties maakt de politie foto's van de houders van identiteitsbewijzen?
3. Op welke wettelijke gronden worden de foto's van de identiteitsbewijzen (a) en foto's van de houders van de identiteitsbewijzen (b) gemaakt, met andere woorden: waaraan ontleent de politie deze bevoegdheid?
4. Waarvoor worden de foto's van de houders van de identiteitsbewijzen gebruikt en waarom is het maken van een foto nodig?

Hoewel de burgemeester in de beantwoording van 17 juni jl. geprobeerd heeft duidelijkheid te geven over de werkwijze van de politie, heeft dit op sommige vlakken geleid tot meer vragen en extra onduidelijkheid. Zo geeft hij in de beantwoording aan dat het 'niet gebruikelijk' is dat de politie bij controle van iemands identiteit ook een foto van de persoon maakt en dat het enkel gebeurt in het kader van een strafrechtelijk onderzoek.

5. Waarom strookt het antwoord niet met de berichtgeving in de Stentor van 11 juni jl. en de berichtgeving door Omroep Gelderland¹, waarin door de politie wordt benadrukt dat dit de 'gebruikelijke werkwijze' is?
6. Waarom strookt het antwoord niet met het feit dat er in het betreffende geval een foto werd gemaakt van de persoon, nadat juist was vastgesteld dat er géén strafbaar feit was gepleegd?

¹ <http://www.omroepgelderland.nl/tv/programma/211935511/GLD-Vandaag/aflevering/867804452>

7. Als de burgemeester toch van mening is dat deze werkwijze niet gebruikelijk is, is hij het dan met D66 eens dat er in het betreffende geval dus wél een laakbare gang van zaken heeft plaatsgevonden?

De burgemeester geeft aan dat vóór intrede van de applicatie MEOS de gegevens van een identiteitsbewijs werden opgeschreven in een notitieboekje, maar dat uit praktische overwegingen in drukke situaties soms een foto van het identiteitsbewijs wordt gemaakt. De gegevens worden volgens de beantwoording verwerkt op het bureau, waarna de foto handmatig wordt verwijderd. Een scan wordt daarentegen automatisch na negen uur gewist.

8. Waarom strookt het antwoord van de burgemeester niet met de opmerking van de politie bij Omroep Gelderland dat de gegevens vijf jaar lang worden bewaard, zelfs als geen sprake is van een strafbaar feit?
9. Waarom is het maken van een foto van het identiteitsbewijs (die handmatig moet worden verwijderd) praktischer dan het maken van een scan (die automatisch wordt verwijderd)?
10. Is de burgemeester het met D66 eens dat het vreemd is dat de afdeling Communicatie van de politie wel aan de pers kan vertellen hoelang een foto wordt bewaard, maar de dienstdoende agent niet aan de staande gehouden jongeren?
11. Hoe wordt gewaarborgd dat de agent, die blijkbaar niet op de hoogte was van de genoemde protocollen en regelgeving, de foto's daadwerkelijk heeft verwijderd?

De burgemeester stelt dat de politie 'slechts haar wettelijke taak uitvoert' en dat zij dit doet 'binnen de daaraan gekoppelde bevoegdheden, wetgeving en richtlijnen'. Volgens hem speelt 'de Wet Bescherming Politiegegevens hierin een belangrijke rol'.

12. Er van uitgaande dat hier de Wet politiegegevens wordt bedoeld: waar is dit antwoord van de burgemeester op gebaseerd, aangezien de minister van Veiligheid en Justitie zelf heeft aangegeven dat de politie de wet de afgelopen jaren niet heeft nageleefd en bovendien de komende jaren niet zal naleven?²
13. Hoe staat de applicatie MEOS volgens de burgemeester in verhouding tot de wet, concreet tot de Wet politiegegevens, die voorschrijft dat de gegevens alleen voor bepaalde doelen mogen worden verzameld, binnen een bepaalde termijn moeten worden verwijderd, et cetera?
14. De politie schijnt gebruik te maken van verouderde telefoons, waarvan de software niet meer wordt ondersteund. Worden de foto's op de telefoons van de politie even goed beveiligd als de scans van de identiteitsbewijzen in de applicatie MEOS?
15. Is de burgemeester het met de Nationale Ombudsman eens dat er een belangrijke grens wordt overschreden als er gegevens worden vastgelegd en verwerkt van niet verdachte personen?
16. Tot slot. Gezien alle maatschappelijke verontwaardiging en de teweeggebrachte emotie bij de betreffende jongeren, blijft de burgemeester dan van mening dat er helemaal niets voor verbetering of verandering vatbaar is bij deze werkwijze van de politie?

Zo nee, welke acties is de burgemeester voornemens te gaan nemen en is hij bereid de politie aan te spreken op haar werkwijze?

D66 Apeldoorn

Haris Skalonjic
Mariëtta Buitenhuis

²https://www.privacybarometer.nl/nieuws/3887/Van_der_Steur_Politie_voldoet_ook_komende_jaren_niet_aan_privacywet