



Apeldoorn



Schriftelijke vragen van de fractie van Lokaal Apeldoorn, CDA en D66 aan het college van B&W ex art. 34 reglement van Orde

Betreft: Berichtgeving omtrent Apeldoorns Kanaal

In een persbericht van 17 januari j.l. geeft de stuurgroep VeluweKroon aan dat het voornemen om het Apeldoorns Kanaal bevaarbaar te maken voor kleine moterboden (BM klasse vaartuigen), met name in het zogenoemde vijfde (het tracé tussen de Hezenbergersluis bij Hattem en de Bonenburgersluis in Heerde) en zesde (het tracé tussen de Hezenbergersluis bij Hattem en de uitmonding in de IJssel) pand niet meer haalbaar is vanwege de financiële kosten. Hierbij worden met name de kosten genoemd rondom de bediening van de Hezenbergersluis.

Apeldoorn, zowel raad als college, hebben het bevaarbaar maken van het Apeldoorns Kanaal als stip op de horizon gezet. Daarnaast zet Apeldoorn zich in voor een toeristisch toplandschap, waarvan ook water onderdeel uitmaakt. En als beleidsuitgangspunt, dat bij alle activiteiten die betrekking hebben op het Kanaal deze stip aan de horizon het doel is. In het kader hiervan heeft Apeldoorn in 2016 bijvoorbeeld geïnvesteerd in beweegbare bruggen in het kanaalgedeelte richting Dieren.

Ook op de wensenlijst voor de lobby inspanningen is het bevaarbaar maken van het Kanaal een prominent punt.

Het college heeft bij monde van wethouder Kruithof diverse bijeenkomsten belegd met de andere "kanaalgemeenten" teneinde zowel activiteiten als bevaarbaarheid op de agenda te houden en te bewerkstelligen.

De fracties van D66, CDA en Lokaal Apeldoorn hebben n.a.v. dit bericht de volgende vragen:

1. Kan het College meer inzicht geven in de afwegingen van het besluit van Veluwekroon?
2. Kan het College aangeven waarom zij bij monde van wethouder Kruithof in de Stentor van 20 januari zegt dat het ook voor de gemeente Apeldoorn nu stopt voor wat betreft het bevaarbaar maken van het Kanaal?

3. Er zijn vele studies gedaan naar de bevaarbaarheid van het Apeldoorns Kanaal. Uiteraard waren berekeningen daarvan een onderdeel. Hoe kan het dat nu pas deze kosten als breekpunt naar voren komen?
4. Wat heeft het College gedaan, of is het college van plan te ondernemen om met inachtneming van dit rapport naar een oplossing te zoeken?
5. Is het College bereid om de betrokken gemeenten te wijzen op de eerder gemaakte afspraken? Dit ook in het licht van de gedane investeringen door Apeldoorn.
6. Welke investeringen zijn er tot nu toe gedaan voor het hele tracé?
7. Welke investeringen heeft Apeldoorn specifiek gedaan? Hiervan graag een gespecificeerd overzicht.
8. Is het College van mening dat, als de betrokken partijen volharden in hun weigering, de gemaakte meerkosten in de investeringen op de betrokken partijen verhaald moet kunnen worden?
9. Kan het college meegaan in de gedachte dat het Apeldoorns Kanaal een equivalent is van een 'provinciale weg', zodat de kosten van onderhoud ten aanzien van met name de bruggen en sluizen voor rekening komen van de provincie, c.q. het Waterschap?
10. Welke stappen zullen er door het College gezet worden om plannen van o.a. een haven, leefbaarheid rondom en de bevaarbaarheid van het Kanaal als stip op de horizon toch verder vorm te geven?

Wim Willems, Lokaal Apeldoorn
Jan Dirk vd Borg, CDA
Paula Donswijk, D66.
20-1-2017